籀高述林

瑞安孫詒讓

加席重席說

禮經陳設筵席之法有二有加席（鄭周禮注所謂藉之曰席凡席皆在筵上）有重席（鄭所謂鋪陳曰筵散文筵席通）各自爲等數不相襲故司几筵說加席者不涉重席禮器說重席者亦不涉加席而說禮者不能研覈輒牽爲率傅强合二者爲一遂如治絲而棼矣今爲別白之凡異席而增益設之者爲加席司几筵云凡大朝覲大饗射封國命諸侯王位設莞筵紛純加繅席畫純加次席黼純祀先王昨席亦如之此三種席有二加也諸侯祭祀席蒲筵繢純加莞席紛純昨席莞筵紛純加繅席畫純

筵國賓於牖前亦如之此二種席有一加也又云甸役則設熊席凡喪事設葦席其柏席用萑黼純此一種席無加也禮公食大夫經宰夫設筵加席記云司宮具几與蒲筵常緇帛純加萑席尋玄帛純又云上大夫蒲筵加萑席其純皆如下大夫純此亦二種席一加也鄉飲酒禮賓若有遵者諸公大夫席于賓東鄭注諸公大國之孤大夫有諸公則辭加席鄉射禮大夫辭加席同燕禮司宮筵賓于戸西東上無加席也小臣設公席于阼階上西鄉設加席若有諸公席于阼階西北面東上無加席大射儀小臣設公席于阼階上西鄉司宮設賓席于戸西南面有加席又諸公無加席與燕禮同此有加席者為二種席無加席者皆此一

種席也凡此此皆加席之見於經者也凡同席而重絫
設之者爲重席禮器云天子之席五重諸侯三重大
夫再重又云大饗君三重席而酢焉亦謂諸侯也書
顧命云牖閒南嚮敷重篾席黼純西序東嚮敷重底
席綴純東序西嚮敷重豐席畫純西夾南嚮敷重筍
席玄紛純亦謂王禮五重也鄉飲酒禮遵者席于賓
東公三重大夫再重燕禮主人獻卿司宮兼卷重席
設于賓左東上卿辭重席大射儀同曲禮亦云客徹
重席主人固辭此謂孤卿三重大夫以下再重也凡
此皆重席之見於經者也凡加席自一加至再加爲
最隆無三加以上重席者自再重以上至五重爲最
隆一席則不成重故經無一重之名下鋪之筵有重

無加上藉之席有加無無重生人之席有不加無不重不重者禮器所謂鬼神之祭單席是也經典凡生人席有加者其最下之筵皆重席不待言也若然天子席五重司几筵設莞筵加繅席又加次席者蓋初設莞筵五重後加繅席再加次席皆不重一正二加凡七席也顧命重篾席底席豐席筍席皆以一席五重設之而上則無加席也天子臥席當亦兩種席一加故詩小雅斯干云下莞上簟蓋下鋪莞筵五重生蒲簟席不重凡六席也周禮天府掌下祀席鄭[illegible]農注云祀席單席也賈疏謂單席席部簟席是也凡在上之加席皆不重故云單席此可證單席非無加之謂也斯干孔疏謂天子以下至士臥席同然則臥席下莞席蓋諸侯亦三重大夫士亦再重上簟席尊卑雖同諸侯席三重司凡筵祭祀設蒲筵加莞席昨席莞筵加繅席初設蒲

筵莞筵皆三重後加莞席繅席皆不重一正一加凡四席也燕禮公席有加席與昨席同其甸役熊席喪事葦席萑席爲鬼神設則皆無加亦不重禮記大饗君酢席三重者此謂諸侯饗賓亦莞筵三重也卿大夫席再重孤卿殊異之或三重公食大夫禮蒲筵加萑席初設蒲筵再重後加萑席不重一正一加凡三席也鄉飲酒鄉射燕禮大射儀鄉大夫席竝同鄉飲酒禮公席三重者公郎大國之孤公食記注云孤爲賓則莞筵紛純加繅席畫純也然則孤席亦初設莞筵三重後加繅席不重一正一加凡四席也若鬼神之單席則不重司几筵諸侯祭祀席蒲筵加莞席此爲生人設者有加席又有重席爲鬼神設者則唯有加席無重席單席者不重之名不

害其上之有加也若然生人席無貴賤皆無不重是禮器大夫再重爲最少之數命士以下不可復減金誠齋謂禮器不言士之席以士正一席不可言重故略之誤所謂禮窮則同也少牢特牲饋食禮爲侯國大夫士祭禮其設席不著重數亦無加文蓋亦當再重而不加賈公彥誤以加席爲卽重數遂謂彼禮唯一重席不知一重卽是不重之單席生人席無是法也是故禮經通例各依尊次爲重席之數而禮隆則有加禮殺則無故燕禮賓及諸公皆無加席鄭注云無加席燕私禮屈也燕禮以大夫爲賓諸公亦孤卿也無加席者筵上無所加非無重之謂也重席爲禮之正加席則爲禮之盛故不敢當盛禮則有辭加席者如鄉飲酒禮遵席大夫有諸公則辭加席委

于席端（公卿大國之孤）主人不徹無諸公則大夫辭加席主人對不去加席鄉射禮同辭加席者辭筵上之席而非辭其下之重筵也重席雖爲正禮若有所謙則亦有辭之者如鄉飲酒禮遵席公三重公升禮辭一席使一人去之注云辭一席謙自同於大夫燕禮卿辭重席司宮徹之（大射儀同）注以爲辟君（案此疑亦謙自同於大夫）辭重席者辭其在下筵之重數而非辭其上之加席也且於同席多重中辭去其一辭重席者又非唯藉單席也凡辭重席者必三重以上鄉飲酒之公席本有三重辭一席者於三重席中去其一重倘有再重在大夫止再重若使徹去一席則成單席矣故公辭重席大夫則不辭重席而辭加席注云加席上席也明所

辭者上之加席其下重筵固不辭也以此證之燕禮輕大夫爲賓及諸公皆無加席則卿亦無加席可知而司宮猶爲卿設重席以鄉飲酒諸公例之燕禮及大射之卿疑亦三重席故辭重席卽徹之若止再重是不可徹則亦不當辭矣注云辟君疑因君席亦三重但上有加耳卿雖無加而猶不敢同君三重席故辭卽徹之依禮器說三重爲諸侯之正法則孤卿疑當同大夫再重今殊異孤卿特盛其禮亦爲設三重故有辭徹之法若正禮則不必辭亦不可徹也若然諸侯正法三重殊異之或上公亦可增爲四五重但無見文耳經於此可證加席隆於重席故加席初設時或卽無之重席則必待其辭乃徹也鄭燕禮注說卿辭重席云重席重蒲筵緇布純也重席雖非加猶爲其重累去之辟君也其分別重席加席甚明而釋

鄉飲酒不去加席云大夫席再重又釋鄉射禮不去加席云不去者大夫再重席正也賓一重席凡再重止是二席再降卽不重矣不可言一重是又以有加席爲再重無加席爲一重其說遊移不定義疏家不復能辨遂牽合玉藻天子諸侯大夫重席之數以釋禮經之加席如司几筵王席下五重筵上二加凡七席其祭祀爲神設席下莞筵亦不重則止三席然與諸侯席三重實不同而禮器孔疏引熊安生說以司几筵王席一正二加郎爲三重謂彼祭祀專據時祭故止三重禮器天子五重爲指大祫其禘祭則四重又司几筵諸侯祭祀及昨席皆下三重筵上一加凡四席與禮器諸侯三重及君三重席之文不相硋也而熊氏亦謂彼蒲筵莞

席卽爲二重爲時祭及禘祭席其大祫則諸侯當如禮器所云三重席諸公當四重席（此諸公爲五等爵之首與禮經諸公爲孤異）賈公彥孔穎達皆從之依其說則天子三席諸侯二席禮咸非盛既菲五重三重之文神席則天子一正二加諸侯一正一加加亦爲重又達單席之義進退失據其義明矣而孔氏又據熊義以釋顧命四重席謂依司几筵三重席篾席下當有繅席與莞筵二重其底席豐席筍席亦然但不能定其爲何席不知王席當五重顧命四坐分陳四席並爲五重席其上則無加席也凡此諸義皆由不知加席專指上席而言不係乎下筵之重與否重席又專指下筵而言亦不係乎上席之有加無加加與重各自爲等數強

合爲一必不相協削趾適屨舛迕彌甚六朝義疏家惟皇侃釋禮器君三重席云三重者有四席謂鋪莞筵三上加繅席一據司凡筵諸侯昨席文皇說見禮器疏其說最精析近代經儒則張稷若亦知加席重席有異席同席之別而未能大鬯其義此外諸家各以意爲之說繳繞舛互皆不能得其要領如陳祥道說司凡筵王席則謂所加次席繅席皆重與下莞筵而五諸侯繅席亦重與下蒲筵而三以傅合禮器之文是謂有重席無重筵正與禮經相迕近金誠齋又謂禮器天子席五重諸侯席三重即司凡筵之五種席三種席是以一種爲一重不知周禮王五席諸侯三席不同時並用且又何以處顧命之四席乎今謹據司凡筵加席禮

器重席而以禮經疏通證明之俾知加數與重數兩不相涉亦兩不相礙而後禮經筵席之等例斠然可說矣

臺下說

春秋文公十八年經春王二月丁丑公薨于臺下穀梁傳云臺下非正也諸家傳注皆不言臺下爲何地以諸侯門制攷之臺當即門臺臺下蓋即路門之塾也禮器云天子諸侯臺門又曰家不臺門注云闍者謂之臺孔疏云兩邊築闍爲基基上起屋曰臺門定五年經夏五月雉門災及兩觀而昭二十五年公羊傳載子家駒之言以設兩觀爲僭天子何休注云天子諸侯臺門天子外闕兩觀諸侯內闕一觀蓋諸侯

三門兩過皆築臺起屋惟雉門在三門之中築土特高爲一觀觀亦謂之闕穀梁桓三季傳所謂闕門是也魯雉門復僭天子禮爲雙闕經所謂兩觀是也內而路門外而庫門則皆爲臺而不爲闕禮記所謂臺門是也左定三季傳云邾子在門臺臨廷說文云廷朝中也經典凡言廷者皆指路門外治朝之廷其路門內內朝之位則謂之庭兩字殊別邾子登路門之臺故適外臨治朝之廷也又公羊宣三季說晉靈公使諸大夫皆內朝然後處乎臺上引彈而彈之內朝即路寢庭之朝凡常朝皆於治朝不於內朝則不必入路門靈公特使諸大夫入內朝則必由路門而入故得於門臺之上彈之公羊之臺上即路門之上明

經之臺下即路門之下二文互證其義昭然凡門內外皆有左右塾塾當門臺之旁而門臺之屋高出兩塾之上故塾亦通謂之臺下文公薨於臺下者葢適居路門內之塾也凡諸侯燕居在小寢齋及聽政則居路寢疾病必齋故亦居路寢莊公三十二季八月癸亥公薨于路寢穀梁傳云寢疾居正寢正也以齋終也是也然則文公之居臺下者何葢以閏月也經書二月丁丑杜預長厤是季二月甲寅朔則丁丑爲二十四日近羅士琳春秋朔閏異同以開元古經古六厤及漢志三統厤攷之是季惟顓頊厤與杜同殷魯厤則二月丁卯朔丁丑爲二十三日黃帝夏周三統厤則二月無丁丑注曰楨古今長術推周厤是季

閏正月甲寅朔丁丑爲閏月之二十四日二月癸未朔無丁丑六憲舛異無由定經之必用何麻然居臺下爲閏月之禮則固塙鑿無疑也周禮大史云閏月詔王居門終月鄭注云門謂路寢門也玉藻注亦說天子每月聽朔於明堂反居路寢閏月則聽朔於明堂門中還處路寢門終月以此推之諸侯無明堂常時當聽朔於廟而反居路寢閏月當聽朔於廟門而亦反居路寢之門齋居與聽政之居同蓋常月於路寢閏月於路寢之門門甚不可居惟兩塾可居則齋居必於門塾可知文公蓋猶循是禮其得疾適當閏正月故不居路寢而居臺下因遂薨於是否則依正禮固當於路寢即合卽安則亦當於小寢而乃別

居臺下使非適直閏月必不如是矣然則以周禮周厤合證之公薨實以閏月丁丑而經書二月者或沿舊史駁文或傳春秋者以顓頊殷魯厤追改之春秋經傳乃目外誤不可枚舉固不足異也夫閏月居門人君之正禮文公薺終得正與僖公薨於路寢正同知臺下之爲門塾則知文公之尙守周禮知居臺下郎閏月居門之制則知魯之本用周厤而魯厤爲秦漢疇人假託之本此二千季不傳之經義也乃三傳以來尠有能發明之者惟穀梁以非正發傳此與莊三十二季傳寢疾居正寢正也文義相應蓋止與常義本相成臺下非公常居之所惟閏月乃居之非正猶非常云爾非庡其不當居此也而范武子諸儒不

達斯義以經不書閏遂不復深求其故但見其不居路寢卽以非正爲譏辭蓋漢晉大師已不復能辨矣今參互校覈知文以正終實與周禮周麻冥符無閒或亦春秋家一異聞乎

石染草染鄭義述

古禮經冠服以色辨等淺深正閒衰次秩然爾同色又以石染草染爲尊卑隆殺之別鄭君周禮論語注所論甚詳此亦治禮服者所宜辨也周禮染人掌染絲帛凡染夏纁玄秋染夏鍾氏染羽以朱湛丹秫三月而熾之三入爲纁五入爲緅七入爲緇爾雅釋器云一染謂之縓再染謂之赬三染謂之纁又鄭注鍾氏以玄爲六入此皆石染也鄭注染人云玄纁者天

地之色以爲祭服石染當及盛暑熱潤始湛研之三月而后可用此明石染之色尊故祭服必用之也又注論語鄉黨云紺緅石染此明紺緅與祭服玄纁色相近同爲石染亦尊之不可褻用也石染者研石湛熾之以染黃赤之屬用丹青之屬用青故周禮職金所掌有丹青鄭注云青空青也說文云丹巴越之赤石也丹卽丹沙與空青同爲染石染黑則用涅淮南子俶眞訓云以涅染緇則黑於涅高注云涅礬石也染人賈疏引淮南書緇作紺蓋所據本異是也書梓材云丹雘釋文引馬融云雘善丹也山海經又有青雘白雘黑雘蓋皆染石之屬也其用草木葉實以染者則謂之草染故論語鄭注云紅紫草染周禮掌染草云掌以春秋斂染草之物以權量受之

以待時而頒之注云染草茅蒐橐蘆豕首紫茢之屬而地官敘官注又云染草藍蒨象斗之屬此竝草染之所用也以染色言之茅蒐所以染蒨

說文韎茅蒐染韋也一入曰韎茜茅蒐也茅蒐茹藘可以染絳爾雅釋草茹藘茅蒐郭注云今之蒨也可以染絳士冠禮記云今齊人名蒨爲韎國語晉語韋注云茅蒐今絳草也急疾呼茅蒐成韎也

橐蘆所以染黃

大觀本草陳藏器云黃櫨堪染黃盖即是木

豕首與藍所以染青藍

說文藍染青草也月令仲夏毋艾藍以染爾雅釋草云茢薽豕首郭注云本草曰彘盧一名蟾蠩蘭今江東呼豨首本草經云天名精一名蝦蟆藍一名豕首案豕首蓋藍之別種

紫茢所以染紫

紫茢即茈莀之借字爾雅釋草藐茈草郭注云可以染紫一名茈莀本草經云紫草陶弘景注云今染紫者蓋卽紫茢也又別有茈草可以染流黃又可以染綠說文云莀艸也可以染流黃續漢輿服志劉注引徐廣云莀草名也以染似綠又云似紫又通作盭漢書百官公卿表盭綬注晉灼云盭草名也出琅邪平昌縣似艾可染綠因以爲綬名急就篇顏師古注云綟蒼艾色也東海有草其名曰莀以染此色因名綟云案此莀竝與

茈莿小異似象斗所以染皁說文草斗櫟實也一曰象斗子陸璣毛詩草木疏云徐州人謂櫟爲杼其子爲皁或言皁斗其殼爲汁可以染皁或言橡斗賈疏云象斗染黑是皆所謂草染也釋草郭注及本草所說草木可染者甚多不可枚舉令姑就鄭說約略攻之然則緅也赬也纁也絳也朱也赤也緅也紺也青也玄也緇也此諸色之等皆石染也韎也蒨也紫也皁也藍也此諸色之等皆草染也石染之色尊以爲祭服如五冕用玄爵弁用緅其服皆用玄纁玄冠服用玄及緇皆用石染唯韋弁服用韎韋爲弁且以爲衣裳獨爲草染故爲戎服不用以祭祀其他褻服及純緣之屬則多用草染其等差亦嚴不容混也是故論語云君子不以紺緅飾紅紫不以爲褻服鄭注云紺緅紫玄之類也紅纁之類也玄纁所以爲祭服等其類也

紺緅石染不可爲衣飾紅紫草染不可爲褻服而已此分別石染草染甚明蓋以紺緅本用石染可用爲祭服與玄相類故不可輕用爲衣飾純緣之等若紅紫則本用草染其色旣卑以其近於石染之纁不用爲私褻之服明可用爲衣飾若然紺緅旣不可用爲衣飾則褻服之不可用更不必論矣鄭君之恉大較如是自今本皇侃論語義疏引鄭注謂紺緅石染與木染於是石染草染之外又增一木染不知紺用湼染唐本淮南書有明文緅又爲鍾氏石染之五入其不得爲木染皆彰灼無疑凡用木葉實以染古通謂之草染故周禮掌染草止云斂染草不云木明草可晐木也鄭釋染草所說橐蘆象斗皆出於木而與茅

莵諸草物錯舉是鄭亦謂染草內兼有木也若然周經漢注皆不分草木皇疏爲傳寫之誤無疑唯杜氏玉燭寶典引論語注正作紺緅石染可據以校正而乾嘉經儒治鄭學者皆未見寶典不悟皇疏文有譌互遂以大木與草染穿穴辯論全失鄭恉而論語之義亦因而不明此不可不辯也

釋周成王元秊正月朔日廟祭補正鄭君書注詩箋義

周宗廟內祭備於周禮大宗伯六享皆祭以首時薦以仲月而禘祫殷祭行於其閒故司尊彝謂之四時閒祀蓋聖人制禮斟酌於疏數之中者意至精密其非時告祭則[illegible]不可豫定要亦必因其時

地蕭雝將事苟其繁數太過而不顧其力有不逮時有不給揆之聖人敬事追孝之旨必不如是矣周成王元年正月於夏正爲仲冬本非時享之月而鄭君說是月朔日廟祭見於書注詩箋者有正祭一告祭三崇朝之間大祀疊舉重復繁瀆義頗難通謹條舉而詳論之書雒誥云歲文王騂牛一武王騂牛一王命作册逸祝册惟告周公其後孔疏引鄭注云歲成王元年正月朔日也以朝享之後用二特牛祫祭文王武王於文王廟使史逸讀所作册祝之書告神以周公其宜立於後者謂將封伯禽也是非時而特假祖廟故文武各特牛也蓋依鄭論語周禮注義凡月朔天子皆先以特牛告朔於明堂既告而反則依時

享正禮徧祭羣廟謂之朝享故司尊彝注朝享謂朝受正於廟是皆每月朔之常禮但鄭謂用太牢則不用特牛明用特牛於文武爲周公立後之告祭則是日特舉之彤典於祭後行之者也而詩箋則是日又有告卽位之大祭詩周頌敘云烈文成王卽政諸侯助祭也鄭箋云新王卽政必以朝享之禮祭於祖考告嗣位也詩疏謂烈文言卽政助祭是王自祭廟告己嗣位雒誥祭文武是告封周公二禮必不得同當是先以朝享之禮徧祭羣廟告己嗣位於祭之末卽敕戒諸侯事訖乃更以禮禘祭文武於文王廟以告封周公也諦審孔義蓋謂是日先有朝享之祭祭後又別依此禮祭告卽位朝享之祭此祭五廟[illegible]孔[illegible]及周

道據祭法以朝享爲卽月祭二祧無月祭是止及五廟也告卽位則編及七廟卽位告祭爲非常大典二祧定亦在告祭之列其祭自在朝享之後更端重舉不徒與告立周公後事義迴異也若然依鄭孔義是日薦用特牛告祭明堂者一文王廟者一太牢朝祭五廟者一告祭七廟者一綜其事較一日之閒凡四有事於祭而周歷羣廟則前五後七加以明堂及文王廟通凡十有四舉矣至於禮樂之繁節則又不勝僂指數薦朝享大祭備九獻始朝五廟爲獻者已四十有五舉繼告七廟則爲獻者又六十有三舉是皆王親涖事不得攝代而加爵旅酬王所不與者尚不在此數其樂則依鄭君大司樂注說大祭必備六舞王亦親在舞位大磬九變大夏大武皆六變大夏六成見周

雲門大咸大濩無明文然至少亦必（書世俘篇大武六成見樂記）
不下六變通約計之每祭樂舞至少亦有三十九變
是祭五廟者樂已百九十五變祭七廟者樂又二百
七十三變而每祭又各有金奏升歌下管閒歌合樂
諸節王所不與者亦尚不在此數其禮節樂節之繁
如是然則鄭君之說其是非姑不必論卽依其說推
其情事已有不能無疑者夫周以夜半為朔（見尚書大傳白
虎通義）則王於是日夜半卽當至南郊明堂行告朔禮
又聽羣臣讀朔政事畢乃反則以太牢九獻徧祭五
廟是為朝廟繼復依此禮更徧祭七廟告卽位禮成
又以特牛祭文武於文王廟告立周公後以上諸祭
通畢而後王始就燕郊廟之往反周歷蓋已不堪其

勞加以縟儀廣樂次第畢舉崇朝竭蹶苟求蕆事既乖誠敬之道而黽勉奔赴曾無休息亦殆非有血氣者所能勝也倘必示以整暇從容成禮則雖竟日逮夜亦必不遑給此其義必有所不安矣禮器說子路與季氏祭室事交乎戶堂事交乎階質明而始行事晏朝而退大季氏儐國大夫比二廟猶逮夕乃畢事況以王祭七廟禮節之繁相去倍蓰其不及事可知然則鄭釋書詩之義果盡不足馮乎則又非也夫告朔也朝廟也皆有周一代之通禮每月所恆舉者也告即位告立周公後為非常之大典於義凡不容闕鄭所舉四大節皆無可疑惟其禮樂節次則鄭孔義有不可承用者蓋依鄭義告朔以特牛其禮甚簡而朝廟則用太牢禮視時享是朝廟禮大告朔禮小矣然春秋二季經閏月不告朔猶

朝于廟公羊傳云猶有可止之辭是必告朔禮大朝廟禮小文公廢其大而行其小故經書猶以示譏而公羊以爲可止若云朝廟卽朝享備有祼獻諸節直與正祭無異則禮實盛於告朔遠甚何得經箸猶朝之文傳發可止之譏乎略本金鶚說蕊周禮朝享依鄭司農實當爲大祫而朝廟必非卽朝享其禮當視告朔尤殺宜用薦禮凡薦不用成牲亦無迎尸祼獻之節故節次簡略雖比月頻擧亦不嫌其太數鄭司尊彝注說非篤論也至詩箋謂新王卽政必以朝享之禮祭於祖考告嗣位此爲卽位告廟大典鄭謂用盛禮說本不誤然止可云以時享之禮不當云朝享也但以祼獻盛禮而同日兩次疊擧禮太繁數鄭君不宜

憒然不省況禮經通例重可賅輕故毛詩魯頌閟宮傳說諸侯夏禘則不礿秋禘則不嘗彼以殷祭而廢時祭一月之間尚不重舉祭不欲數其義昭然竊疑鄭意或謂即因朝朔而祭五廟兼告即位禮有相苞本不謂其更端重舉惟二祧爲朝朔所不及則特舉此祭故詩箋云以朝享之禮祭告祖考亦似謂朝朔與告即位止一次舉祭不分兩事特孔氏不能發明其恉耳若如今攷定朝廟用薦禮與朝享時享不同則其禮尤輕無關要典是日既有告即位之盛禮則此更在可省之科舉重略輕不嫌疏簡如是則是日王既告朔反而祭廟實止一次以朝朔兼告即位雖復徧及羣廟且用太牢備九獻要與平時廟享大祭

略同惟五廟之外又及二祧略有增益耳至於樂節則考之明堂位祭統舞用王禮大禘止備大武大夏二樂足證王禮亦無徧舉六舞之理樂及徧舞乃王子頹之宣侈安可據以爲廟祭之正法邪然則告朔位與朝朔不分兩祭既無重復繁瀆之嫌而告立周公後則又止用特牛且文武祫祭亦不分告則窮日之力自不慮其不逮不給如是則書詩之義庶乎其可通爾茲必知朝朔之非朝享而後春秋經傳與周禮義乃不相迕而知廟祭之禮舉重可以晐輕斯鄭詩箋以朝享禮告卽位可決其不必重舉九獻之盛禮唯因鄭誤提朝享朝朔爲一而詩箋以朝享禮告卽位是否卽以此兼晐朝朔又未明著其說義疏家

隨文詁釋不能申正遂使大祭盛儀并替一日繁數勞勵殆不可堪上推禮意下揆人情皆不無違礙近陳氏毛詩傳疏不從鄭義而謂雒誥特牛祭文武即兼告即位則以改元受命之盛典而乃唯告文武竟不及太祖及太王王季廟且不用太牢而唯用特牲於禮太簡褻必不可通今綜合鄭義參酌折衷以求其至當學者可無疑矣

詩彤弓篇義

小雅彤弓首章云鍾鼓既設一朝饗之次章云一朝右之三章云一朝醻之毛傳云右勸也醻報也鄭箋云右之者主人獻之賓受爵奠于薦右既祭俎乃席末坐卒爵之謂也陳碩父疏云楚茨傳侑勸也右侑

聲通侑本字假借作右又作宥胡墨莊後箋云上言鍾鼓旣設則右醻明是饗時之事右之醻之當主侑幣酬幣爲義左傳莊十八季虢公晉侯朝王王饗醴命之宥皆賜玉五穀馬三匹僖二十五季晉侯朝王王饗醴命之宥僖二十八季晉侯獻楚俘于王王饗醴命晉侯宥是則饗禮本有侑幣令攷聘禮云若不親食使大夫各以其爵朝服致之侑幣致饗以酬幣公食大夫禮公受宰夫束帛以侑是則饗禮有酬幣無侑幣胡以右爲侑幣與饗禮不合非也胡說本何楷世本古義但何謂饗兼食禮有醻幣又有侑幣胡則謂饗禮自有侑幣非兼食禮二說小異左傳莊十八季虢公晉侯朝王王饗醴命之宥又僖二十五季二十八季皆有命宥之文杜注竝訓爲既饗以幣帛侑助孔疏亦竝

以酬幣爲釋王文簡據公食大夫禮聘禮斥其誤而據爾雅云酬酢侑報也謂侑與酬酢同義命之侑者即命號公晉侯與王相酬酢（經義述聞）僖二十五季傳文國語晉語載其事作王饗禮命公胙侑王氏亦云胙即酢之借字葢如賓酢主人之禮以勸侑於王故謂之酢侑（同上）王釋左傳國語之酢侑致塙此右即左傳之宥亦即國語之胙侑葢非侑幣而即報飲之酢也首章饗之即獻次章右之即酢合之三章云醻之正是獻酢酬之禮猶瓠葉云君子有酒酌言嘗之次章云酌言獻之三章云酌言酢之（傳云酢報也）四章云酌言醻之（傳云醻道飲也）彼詩初言獻中言酢卒言酬有獻有酢有酬正是備一獻之禮故左傳趙武賦瓠葉穆叔知

其請用一獻之禮也此此詩與彼詩差次正同惟以酢爲右文小異耳其不言嘗之者以嘗爲主人饌具之事在饗前非待賓之禮也饗有侑酢者即秋官大行人云上公王禮再祼而酢饗禮九獻侯伯王禮壹祼而酢饗禮七獻也若子男則王禮壹祼不酢饗禮五獻有獻而無酢不得言右之矣此箋云飲酒之禮主人獻賓賓酢主人主人又飲而酌賓謂之醻孔疏引王肅以醻爲醻功尤誤然則首章饗即謂主人獻賓次章右即謂賓酢主人三章醻即謂主人醻賓以詩禮互證差次甚明鄭訓爲奠于薦右孔疏遂謂右勸醻報皆不施於飲酒陳胡皆知此詩右即侑宥之叚借不知其即酢宥之節皆其疏也

公羊去樂卒事義

公羊昭十五季二月癸酉有事于武宮籥入叔弓卒去樂卒事傳云其言去樂卒事何禮也君有事于廟聞大夫之喪去樂卒事大夫聞君之喪攝主而往大夫聞大夫之喪尸事畢而往何注去樂卒事云畢竟祭事令攷檀弓鄭注云君聞大夫之喪去樂卒事而往未襲也其已襲則止巫去桃茢彼注似卽本公羊竊疑鄭所見本去樂卒事下亦有而往二字與下攝主而往尸事畢而往文例正同依何氏解詁則君祭日聞大夫之喪無弔事直卒祭事如常日不往也鄭注周禮禮記引公羊往往與何本不同豈嚴顏家法之異乎

詩不殄不瑕義

大雅思齊篇云肆戎疾不殄烈假不瑕毛傳云肆故今也戎大也故今大疾害人者不絕之而自絕也烈業假大也鄭箋云厲假皆病也瑕已也文王於辟廱德如此故大疾害人者不絕之而自絕爲厲假之行者不已之而自已言化之深也此章鄭義較毛爲長而訓瑕爲已尚未盡得其義此戎厲竝當訓爲大疾假殄瑕竝當爲疵病但其語略有輕重之別其意若曰凡爲汝大病者皆不足爲病爲汝大疵者皆不足爲疵也二句語意略同猶書康誥云用康乃心顧乃德遠乃猷裕乃以民寧不汝瑕殄此云不殄不瑕猶言不汝瑕殄也瑕與疵義同左傳僖十季云不女瑕

疵杜注云不以女為罪釁實則瑕卽疵與詩書辭異而義亦略同周禮稻人鄭注云殄病也國語魯語云固民之殄病是待毛訓殄為絕鄭從之又訓瑕為已書孔傳釋不女瑕殄云則我不汝罪過不絕亾汝竝不得其義今以二文互證則昭如發蒙矣

毛詩魯頌駉傳諸侯馬種物義

魯頌駉薄言駉者有驈有皇有驪有黃傳云諸侯六閑馬四種有良馬有戎馬有田馬有駑馬孔疏據鄭君周禮校人注義申毛謂毛以齊馬為良馬道馬為戎馬陳碩甫疏則云傳文馬四種有良馬良馬當作種馬疑涉上良馬致誤周禮校人掌王馬之政辨六馬之屬種馬一物戎馬一物齊馬一物道馬一物田

馬一物駑馬一物邦國六閑馬四種此傳所準也周禮六種以種戎齊道田五者爲良馬其一爲駑馬四種則以種戎田三者爲良馬其一爲駑馬不得以種馬獨擅良馬之稱矣今攷周禮校人辨六馬之屬種馬一物戎馬一物齊馬一物道馬一物田馬一物駑馬一物邦國六閑馬四種鄭注云諸侯有齊馬道馬田馬駑馬彼注蓋因六馬之次種戎最在前故謂諸侯唯有齊馬道馬無戎馬與毛異審毛意蓋以馬質掌質馬馬量三物一曰戎馬二曰田馬三曰駑馬三馬皆買之民閒非國廄所生鄭注亦云此三馬買以給宮府之使無種也故以充諸侯之馬但其所謂良馬者不知正指何馬依校人經義則良馬本通賅種戎齊道田五馬毛既

別數戎田而種馬又諸侯所不得乘則頁馬內無種戎田三馬可知竊疑毛所謂頁馬者殆兼指齊道二馬也蓋齊馬爲金路所乘道馬爲象路所乘據巾車金路同姓以封象路異姓以封之文諸侯同姓乘金路者既當有齊馬則不得有道馬異姓乘象路者當有道馬又不得有齊馬以其齊道不定故渾舉之曰頁馬此毛依周禮爲釋不質指齊道之意也校人云馬支有先後本非尊卑之次戎馬本革路所駕巾車革路封四衛在異姓象路之下則戎馬不得在道馬之上可知況五等侯國皆有軍制則不得無戎馬鄭義自難通孔疏謂毛以齊馬爲頁馬道馬爲戎馬名實尤貿亂必非毛義陳氏謂頁馬當爲種馬然種馬

爲王乘玉路所駕非諸侯所得乘其說亦必不可通也

今文禮記依銽義

既夕記說明器之弓云有柲設依撻焉注云柲弓檠也依纏弦也撻弣側矢道也皆以韋爲之今文撻爲銛賈疏云言依者謂以韋依纏其弦即今時弓𢐀是也云撻弣側矢道者所以撻矢令出賈唯釋依撻之義于今文依銛則絕無疏釋攷銛即銽之隸變故劉昌宗音括陸德明音息廉反則是誤以爲从舌之銛殊謬今文說銽以依銽爲隱栝之借字說文栝从木昏聲與从舌聲之栝異隸書譌混并爲一形依檃字通書無逸則知小民之依猶國語周語云勤恤民隱孫星衍說白虎通義衣裳篇云衣

者隱也依衣與檃隱並一聲之轉桰𨧫聲類亦同說
文木部云檃栝也栝檃也二字列椸櫫之後櫫卽柲也蓋
與柲同爲正弓弩之器大戴禮記衛將軍文子篇曰
設於隱栝之中隱栝卽檃栝也尚書大傳子贛曰檃
栝之旁多曲木荀子大略篇云大山之木示諸檃栝
又性惡篇云枸木必待檃栝烝矯然後直何休公羊
傳序云檃栝使就繩墨栝字或作括尚書盤庚尚皆
隱哉僞孔安國傳云相隱括共爲善政漢書刑法志
隱之以勢臣瓚注云秦政急峻隱括其民於隘狹之
法皆其義也若然今文記義亦自可通鄭君以其示
及古文之長故不從而箸其異文于注陸音旣不識
𨧫字賈疏復懵然莫辨近儒徐新田胡墨莊諸家釋

古今文者亦咸不能補正故宜究其義俾治禮學者有攷焉

申喪服注旁尊降義

喪服齊衰不杖期章注謂降有四品其尊降厭降出降三品並據傳義無誤申證惟旁尊降傳無正文說者多不得其恉遂滋疑惑此不可以不辯也按喪服本章世父母叔父母條傳云然則昆弟之子何以不期也旁尊也不足以加尊焉故報之也鄭旁尊降之目蓋隱據彼文世父叔父於昆弟之子雖尊而非父子不足以其尊正加於昆弟之子故謂之旁尊公於昆弟分則君臣親則昆弟君之於臣爲正統之尊是以加之然後臣無降法而公之昆弟有降法[illegible]旁

以降者不繫於爲公之臣而繫於爲公之昆弟繫乎昆弟則與正尊之所加者固區以別矣故謂之旁尊降此與世父叔父之爲旁尊其義一也葢公與大夫之降其尊爲已所自有則謂之以尊降公子大夫之子從君父而降爲正尊所厭則謂之厭降公之昆弟從昆弟之爲君者而降非正尊之所厭則謂之旁尊降旁尊者別乎正尊之言也正尊者足以加尊者也足以加尊斯可以言厭旁尊者不足以加尊者也不足以加尊斯可以言厭旁則不得不別爲之名曰旁尊降故小功章大夫之子公之昆弟爲從父昆弟庶孫姑姊妹女子子適士者賈疏以大夫之子爲厭降公之昆弟爲旁尊降明大夫之子爲正尊之所加則

爲厭降公之昆弟非正尊之所加則爲旁尊降疏義
蓋誤得鄭恉至賈釋旁尊降謂公之昆弟有兩義既
以旁尊降又爲餘尊厭此據大功章公之庶昆弟爲
母妻昆弟傳文實即四品中之厭降也然鄭於厭降
中止數公子而不及公之昆弟者蓋餘尊厭繫乎先
公不繫乎今公繫乎今公則爲昆弟繫乎先公則爲
子先公之子猶然公子也則鄭於厭降止舉公子固
足以晐之矣閻伯詩乃欲於厭降之外更增餘尊厭
降不知鄭說精密本無賸義也

官人義

周時王國侯國治事之人其等有四曰卿曰大夫曰
士曰庶人在官者此四者皆有秩于國者也卿大夫

士周官及諸經詳載之庶人在官者見於孟子及王制鄭君以爲周官府史之屬官長所辟除不命于天子國君者是也因其在官故謂之官（周官載師官田注官田庶人在官者其家所受田也）呂氏春秋愛士篇陽城胥渠處廣門之官夜款門而謁高注官小臣是也亦謂之官人荀子榮辱篇云志行修臨官治上則能順上下則能保其職是士大夫之所以取田邑也循法則度量刑辟圖籍不知其義謹守其數愼不敢損益父子相傳以持王公是故三代雖亾治法猶存是官人百吏之所以取祿秩也孝弟原愨軥錄疾力以敦比其事業而不敢怠傲是庶人之所以取煖衣飽食長生久視以免於刑戮也又王霸篇云若夫貫日而治平權物而稱用

則是官人使吏之事也楊注官人列官之人也又彊國篇云士大夫益爵官人益秩庶人益祿楊注官人羣吏也據荀子諸文則官人在士大夫下塵高於庶人一等且與使吏同偁是官人即庶人在官者無疑矣或謂庶人益祿乃是庶人在官者不知此乃周官工賈奚隸之屬又下府史胥徒一等者也禮古文經聘禮官人布幕于寢門外鄭從今文作管注管古文作官記管人爲客三日具沐五日具浴士喪禮管人汲不脫繘屈之聘禮記及士喪禮注不云古文作官以前注推之疑古文亦當作官穆天子傳官人陳牲又云官人膳鹿獻之汲冢竹書皆古文故與禮古經合此二書所謂官人與荀卿書同亦泛指眾小臣無專官亦無專職故凡布幕具沐浴汲水陳牲膳鹿諸勞辱事無不役之也葢官本爲官府百吏之大名故說文

宀部官吏事君也其上者卿大夫謂之官正故國語周語云官正莅事上卿監之楚語云天子之貴也唯其以公侯爲官正是也其次士爲官師賈子階級篇云古者聖王制爲列等內有公卿大夫士外有公侯伯子男然後有官師小吏施及庶人是官師爲上中下士之稱左襄十四季傳官師相規杜注官師大夫又十五季傳官師從單靖公逆王后于齊注云官師劉夏也孔疏引釋例以劉夏爲元士中士祭法官師一廟注云官師中士下士也國語楚語位中有官師之典韋注云師長也國語吳語行頭皆官師韋注云三君皆云官師大夫也三君謂賈逵虞翻唐固昭謂下言十行一嬖大夫此一行宜爲士周禮百人爲卒卒長皆上士鄭韋說與賈子合

足正三君及杜說之誤蓋自官師以上皆有爵於朝左襄二十五季傳所謂百官之正長師旅是也其下者爲庶人在官則無爵而受職役其秩卑而員衆故稱官人以逼包之以其爲在官之庶人別於官正官師或特爲制字則謂之倌說文云倌小臣也从人官聲詩曰命彼倌人是也毛公鄭君皆不知倌人官人異文而同義於是隨文立訓詩有夙駕之文傳遂云倌人主駕者聘禮官人布幕今文藉管爲之注卽謂管猶館也館人謂掌次舍帷幕者館人見左昭元季傳杜注館人守舍人與官人異具沐浴在客館則又云掌客館者或又因官之爲管則又以掌管鑰之義傅合之見喪大記釋文疏釋家又踵其誤而求其官以實之賈氏禮疏遂謂天官有

掌舍掌次幕人等館人即掌舍諸侯兼官故掌次舍帷幕近儒胡氏匡衷儀禮釋官亦沿其說不知穆天子傳亦有官人非徙侯國官名也說文官訓小臣其說與毛異而最精塙段氏注乃云小臣葢周禮小臣上士四人大僕之佐胡氏承珙毛詩後箋亦主其說不知許所謂小臣乃泛指臣之小者猶閤下曰豎也騶下曰廄御也之例竝非實指其官且周官小臣無掌駕之文鄘風命彼倌人不過因君出則小臣當從故偶及之非必命主駕也儻倌人果爲周官小臣則小臣即是官名又何爲別制倌字以名之乎此皆由不知倌人即官人官人即庶人在官之稱本無專職故望文生義而卒不可通也荀子君子篇天子口能言待官人然後詔此官

入蓋百官府長屬之通稱與他篇小異楊注云官人掌喉舌之官也尤非

樂記五色義

樂記五色成文而不亂八風從律而不姦鄭注云五色五行也孔疏引崔氏云五色者五行之音謂宮商角徵羽之聲和合成文而不亂也今攷五行與聲樂義甚遠注說固難通崔以五行之音強申其義然五音不當云五色其說究未可憑孔從之非也諦審此二句文義五色當屬目治與八風屬耳治相儷成文不亂亦正冢色言之與上文聲成文謂之音不同竊謂樂舞有用旌旗表行列者此五色蓋謂五方旗識左傳哀十季宋公享晉侯請以桑林舞師題以旌夏杜注云旌夏大旌也題識也以大旌表識其行列此

大舞以旌旗表位之證五色即周禮司常九旗之五正旗大常黃大旂青大旃白大旟赤大旐黑各分配方色（依金氏禮箋說鄭司常注說誤）亦即曲禮左青龍右白虎前朱雀後玄武與招搖在上合而為五也（亦金氏申崔靈恩說）以其備方色故經典或謂之五色大戴禮記虞戴德篇云天子以歲二月為壇于東郊建五色設五兵具五味陳六律品奏五聲諸侯教士執弓挾矢履物以射五色即五旗與樂記義正同非泛指采色也又大戴禮誥志篇云孟春于時雞三鳴卒明載於青色青色即東方龍旂故云載亦即月令春載青旂也鄭巾車司常注謂九旗之帛皆用絳而以大赤大白別為旟故不知旗有五色遂不得其解矣依大戴說知古行大

典禮亦多建五方旗不徒樂舞曾子問云如諸侯皆在而日食則從天子救日各以其方色與其兵注云方色者東方衣青南方衣赤西方衣白北方衣黑今攷彼方色亦謂五方之旗注以方色爲衣色非也方色與兵即謂五旗五兵故穀梁僖二十五季傳云天子救日置五麾陳五兵五鼓諸侯置三麾陳三兵三鼓楊疏引糜信云各以方色之旌置之五處五麾即五旗此亦說救日之禮與曾子問說正同救日建方色之旗陳五方之兵亦即虞戴德之建五色設五兵也葢諸侯各依其國所處方位建其方色之旗以自表異如東方諸侯則建青旂南方諸侯則建赤旟是也若如鄭說以爲衣色則冕弁冠諸服各有定色五

等諸侯救日服無冕文若祭服當服冕服玄衣纁裳齊服則玄冕玄裳遇災則素服皆不得隨方色爲變異於禮例殆不可通淮南子時則訓行五時衣采及兵之說鄭似襲彼文然與古禮無會不足據以釋經管子幼官篇云東方旗物尚青兵尚矛南方旗物尚赤兵尚戟西方旗物尚白兵尚劒北方旗物尚黑兵尚脅盾漢書祭祀志劉注引皇覽逸禮說四時迎氣旗旄與兵亦各從方色足徵古行禮多以方色之旗物配五兵與曾子問亦可互證通校大小戴記五色之爲五旗證諭塙鑿足知以方色表旗物爲古恆語故經典咸不云旗而經稱色而鄭崔孔諸儒以五色爲五行之音或以爲五方之服其誤亦不辯而自明矣

喪大記虞筐義

喪大記云君裏椁虞筐士不虞筐鄭注云虞筐之文未聞也孔疏謂盧植有說而未引今攷筐即士虞禮之篚也士虞經云苴刌茅長五寸束之實于篚周禮司巫注引作筐又云祝迎尸一人衰經奉篚哭從尸釋文篚本亦作筐是筐篚同物又云從者錯篚于尸左席上注云篚猶吉祭之有肵俎菹吉祭有肵俎以盛尸祭虞則易之以篚盛苴及隋祭虞筐即謂此也若然士虞有筐而云不虞筐者少牢特牲肵俎主人親設之士虞則虞筐從者設之其禮視吉祭肵俎爲殺然則大夫以上虞筐殆亦主人親設之可互推也菹士虞經雖無虞筐正文而奉篚錯篚諸文即其證

論謹據以補盧鄭之義

公羊昧雉義

公羊襄二十七年傳云公子鱄挈其妻子而去之將濟于河攜其妻子而與之盟曰苟有履衛地食衛粟者昧雉彼視何注云昧割也時割雉以爲盟令故曲禮孔疏引五經異義盟牲所用許愼據韓詩云天子諸侯以牛豕大夫以犬庶人以鷄又口毛詩說君以豕臣以犬民以鷄是盟用牛羊豕犬鷄史記平原君傳說毛遂與楚盟又用鷄狗馬血是六牲可通用然未有用雉者且雉不生得割之無從得血則又不可以盟竊疑此雉卽謂鷄也蓋六畜之初本皆爲野鳥獸歷久豢養馴擾而成家畜如鵝與鴈鶩與鳧同類

而爾雅釋鳥云舒鴈鵝舒鳧鶩經典亦多單稱鵝鶩爲鴈鳧皆以家野通稱不別若然鵝鶩可稱鴈鳧則鷄雉同類亦可互稱矣凡經典以鷄爲雉者甚多今略徵之如易鼎九三爻辭云雉膏不食野雉無膏非膳羞所恆用雉膏定是鷄膏周禮庖人鄭注云膏腥鷄膏是也爾雅釋鳥云雉之暮子爲鷚郭注云晚生者今呼少鷄爲鷚雉不卵育於家何用辨其子之早晚諦釋郭注亦正據鷄子言之晉時方言猶不違雅訓也史記龜策傳說宋元王釁龜事云乃刑白雉及與驪羊以血灌龜于壇中央白雉亦當是白鷄若野雉之白者古以爲瑞物絕不可得且不生獲亦無血可釁足明其非矣以相參證其義可知蓋鵝鶩鷄之

初本通名鴈鳧雉後世家畜漸蕃失其野性而文字言語孳乳寖多始別有鵝鶩雞之名然舊名沿襲尚存不甚分別但以鵝鶩爲鴈鳧古書常見獨以雞爲雉所見較少箋詁家率習焉不察古言茲昧抑亦釋名辨物者所當知也

蕭同叔子義

左氏成二季傳稱齊頃公之母云蕭同叔子杜注云同叔蕭君之字齊侯外祖父子女也公羊作蕭同姪子何注云蕭同國名姪子者蕭同君姪娣之子嫁與齊生頃公穀梁作蕭同姪子之母范注云齊侯與姪子同母異父昆弟穀梁此說與左氏公羊史記並異鍾文烝以之母二字爲衍文是也史記齊世家作蕭桐叔子晉世家

作蕭桐姪子蕭同即蕭桐依何說自是國名爲宋之附庸左傳莊十三季有蕭叔大心即蕭同君史記殷本紀索隱引世本子姓有蕭氏廣韻三蕭注引風俗通謂宋樂叔以討南宮萬立御說之功受封于蕭唐書世系表則謂宋戴公生衎字樂父裔孫大心封蕭通志氏族略本文選沈約齊安陸王碑李注說古蕭國爲宋所并微子之支孫大心食采于蕭諸說不同而皆爲子姓之枝別則其君固與宋同姓古女字皆繫姓爲稱則叔子蓋齊侯母字子即宋姓叔其行弟猶言叔姬叔姜爾公穀姪子亦謂蕭同君之姪或頃公自有適母而叔子爲姪娣皆未可知要子爲姓固與左氏同也何范諸說並以子爲女子殆失之不攷杜征南誤以蕭同

叔爲字孔撝約又謂蕭同姪子謂蕭同叔之姪女忽子忽姪尤不辭矣

左傳窐皇義

左傳文十四年楚圍宋傳說楚莊王云屨及於窐皇劒及於寢門之外杜注云窐皇寢門闕令攷窐皇爲門闕於古別無所見凡侯國闕在雉門春秋經雉門災及兩觀是也與內朝之庭相去絕遠至寢門則止爲臺門不聞有闕也攷呂氏春秋行論篇亦載此事作屨及諸庭劒及諸門則窐皇必寢門內庭中地若門闕則在門外不得爲庭矣竊疑窐皇卽路寢庭左右闈門之屏也管子小匡篇管仲反入倍屏而位國語吳語越王入命夫人王背屏公不與言少進中庭公不與言少進

傳堂公曰云云是路寢庭中有屏荀子大略篇諸侯內屏曲禮孔疏諸侯內屏在路門內周書皇門篇云周公格于左閎門孔注云路寢左門曰皇門皇音皇也案此文難通疑當作亦曰皇門閎音近皇也今本有挩誤爾雅釋宮云宮中之門謂之闈衕門謂之閎通言之闈門亦曰閎門左傳成十七年齊慶克與婦人蒙衣乘輦而入于閎又曰皇門其制雖殺於路門蓋亦有屏以別內外窒皇即皇門內屏窒皇者謂窒塞皇門也毛詩豳風七月傳云窒塞也論語八佾篇邦君樹塞門集解鄭注謂樹即屏是路門之屏謂之樹有塞門之義故皇門之屏亦謂之窒皇足相比例矣呂氏春秋高注引作經皇莊十九年傳楚人葬鬻拳於經皇杜注云經皇冢前闕經窒字亦通疑亦窒門內當屏之地與此可互證

昭三年左傳晏子曰齊舊四量豆區釜鍾四升爲豆各自其四以登于釜釜十則鍾陳氏三量皆登一焉鍾乃大矣杜注云四豆爲區區斗六升四區爲釜釜六斗四升十釜爲鍾鍾六斛四斗登加也謂加舊量之一也以五升爲豆四豆爲區四區爲釜則區二斗釜八斗鍾八斛釋文本或作五豆爲區五區爲釜者謂加舊豆區爲五亦與杜注相會非於五升之豆又五五而加矣今攷陳氏新量之釜蓋十斗非八斗也依傳文當以四升爲豆不加而加五豆爲區則二斗五區爲釜則一斛積至鍾則十斛所謂三量皆登一者謂四量唯豆不加故登者止三量而鍾亦即在三量之中也區字亦作鏂管子輕重丁篇云今齊西之

粟釜百泉則鏂二十也齊東之粟釜十泉則鏂二泉也又海王篇云鹽百升而成鬴鬴釜字同是正以五區爲釜而鬴百升卽一斛亦正以五豆之區更五加之乃得有此數蓋管子書多春秋後人增修故正用陳氏新量足爲左傳增一左證若如杜說則三量各依舊法而唯加豆爲五升以爲根數實則四量皆加不得云三量顯違傳義且依其率加之是釜止八斗不得有一斛與管子亦不合矣如陸說則五豆爲區固用四升之豆而五之爲二斗而五區爲釜乃仍用四豆之區而五之則亦止八斗故云亦與杜注相會然於文義殊迂曲杜意固未必然也